

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P. O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0092/99/2023

Dňa : 20.03.2024

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BYTTERM, a.s., sídlo: Saleziánska 4, 010 77 Žilina, IČO: 31 584 705**, kontrola začatá dňa 07.06.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 07.06.2022 a ukončená dňa 20.07.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0103/05/2022 zo dňa 12.04.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie mení tak, že:

účastníkovi konania:

BYTTERM, a.s.

sídlo:

Saleziánska 4, 010 77 Žilina

IČO:

31 584 705

kontrola začatá dňa 07.06.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 07.06.2022 a ukončená dňa 20.07.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2022,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“) zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie **v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. f)** zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „*zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov*“), **v zmysle ktorého pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, keď kontrolou s cieľom prešetriť podnet spotrebiteľa P-105/2022, začatou dňa 07.06.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 07.06.2022 so stanovenou výzvou na predloženie dokladov do dňa 22.6.2022, ktoré boli správny orgán doručené dňa 21.6.2022 a ukončenou dňa 20.07.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2022 na základe oznámenia o vykonaní kontroly zo dňa 30.6.2022, bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ulici Suvorovova 30 A, 30 B, 30 C, súpisné číslo 2683 v Žiline, LV: ..., na základe zmluvy o výkone správy č. 378/2683/H/2020 zo dňa 05.06.2020 uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov, v roku 2021 nezvolal schôdzu vlastníkov ani raz za rok, čím účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie,**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, ktorú je ktorú je účastník konania povinný zaplatiť

do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01030522.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania - BYTTERM, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 350,- EUR pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 07.06.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 07.06.2022 a ukončenej dňa 20.07.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2022 zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly s cieľom prešetriť podnet spotrebiteľa P-105/2022, začatej inšpektormi SOI dňa 07.06.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 07.06.2022 so stanovenou výzvou na predloženie dokladov do dňa 22.6.2022, ktoré boli správne orgánu doručené dňa 21.6.2022 a ukončenou dňa 20.07.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2022 na základe oznámenia o vykonaní kontroly zo dňa 30.6.2022, bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ulici Suvorovova 30 A, 30 B, 30 C, súpisné číslo 2683 v Žiline, LV: ..., na základe zmluvy o výkone správy č. 378/2683/H/2020 zo dňa 05.06.2020 uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov, v roku 2021 nezvolal schôdzu vlastníkov ani raz za rok.

Ďalej bolo pri výkone kontroly s cieľom prešetriť podnet spotrebiteľa P-342/2022 zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ul. Komenského 45, 47, súpisné číslo 2230 v Žiline v súvislosti s ukončením svojej činnosti výpoveďou zmluvy o výkone správy zo dňa 31.05.2018 (doručenej zástupcovi vlastníkov bytov dňa 04.06.2018 s výpovednou lehotou 6 mesiacov), po uplynutí výpovednej lehoty spravoval bytový dom na ul. Komenského 45, 47, súpisné číslo 2230 v Žiline do 31.12.2019 (od 01.01.2020 je novým správcom Nociarová Jaroslava- byty, s.r.o., Ružomberok), ale v deň skončenia svojej činnosti ako správcu neodovzdal novému správcovi celú dokumentáciu týkajúcu sa správy bytového domu, najmä dodávateľské zmluvy a účtovné doklady, konkrétne Zmluvu o dodávke, distribúcii elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku zo dňa 12.12.2005 uzatvorenú so subjektom: Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, ako ani vyúčtovacie faktúry za dodávku a distribúciu elektriny.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0103/05/2022 zo dňa 12.04.2023, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak stotožnil sa s odvolacím dôvodom účastníka konania, že prvostupňový správny orgán začal konanie o uložení pokuty vo veci porušenia účastníka konania zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie tým, že v deň skončenia svojej činnosti ako správcu neodovzdal

novému správcovi celú dokumentáciu týkajúcu sa správy bytového domu, najmä dodávateľské zmluvy a účtovné doklady, konkrétne Zmluvu o dodávke, distribúcii elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku zo dňa 12.12.2005 uzatvorenú so subjektom: Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, ako ani vyúčtovacie faktúry za dodávku a distribúciu elektriny, až po uplynutí troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo, čo je v rozpore s § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa (účinného od 01.01.2019), podľa ktorého „konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Z administratívneho spisu vyplýva, že k porušeniu zákonnej povinnosti účastníka konania došlo dňa 01.01.2020 a prvostupňový správny orgán začal konanie o uložení pokuty dňa 13.03.2023.

Uvedená zmena bola dôvodom na zníženie výšky pokuty uloženej vo výroku tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok v časti, za ktorý mu bola uložená pokuta po zmene napadnutého rozhodnutia odvolacím orgánom.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že z prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-342/2022 je zrejme, že ako správca v súvislosti s ukončením svojej činnosti výpoveďou zmluvy o výkone správy spravoval bytový dom na ul. Komenského 45, 47, súpisné číslo 2230 v Žiline do 31.12.2019 (od 01.01.2020 je novým správcom Nociarová Jaroslava- byty, s.r.o., Ružomberok), no v deň skončenia činnosti neodovzdal novému správcovi celú dokumentáciu týkajúcu sa správy domu, konkrétne Zmluvu o dodávke, distribúcii elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku zo dňa 12.12.2005, uzatvorenú so subjektom: Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, ako ani vyúčtovacie faktúry za dodávku a distribúciu elektriny. Posledným dňom kedy účastník konania mohol splniť túto povinnosť bol teda deň 31.12.2019; k porušeniu jeho povinnosti teda jednoznačne došlo dňa 01.01.2020. Z napádaného rozhodnutia je zrejme a je to v ňom aj priamo uvedené, že správne konanie o uložení pokuty začalo dňa 13.03.2023. Podľa citovaných ustanovení zákonov uvedených v bodoch 3. a 4. odvolania (§ 24 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 9 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov), konanie o uložení pokuty sa mohlo začať najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo, t. j. najneskôr dňa 02.01.2023. **Nakoľko Inšpektorát SOI začal konanie o uložení pokuty až po uplynutí troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo (až 13.03.2023), účastník konania má za to, že Inšpektorát SOI začal konanie o uložení pokuty a následne teda aj uložil samotnú pokutu protizákonne, v rozpore s citovanými ustanoveniami zákonov uvedených v bodoch 3. a 4. tohto odvolania.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď Inšpektorát SOI začal konanie o uložení pokuty po uplynutí lehoty kedy tak mohol urobiť, účastník konania žiada, aby Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, číslo: P/0103/05/2022 zo dňa 12.04.2023 v celom rozsahu zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania v odvolaní namietal, že prvostupňový správny orgán začal konanie o uložení

pokuty po uplynutí troch rokov odo dňa porušenia právnej povinnosti, čomu odvolací orgán vyhovel a súčasne znížil výšku uloženej pokuty.

Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za ďalšie nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“*

Podľa § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov *„pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov.“*

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že prvostupňový správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že v danom konaní prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Z obsahu administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc

na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. Podľa odvolacieho orgánu nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, považuje uloženie pokuty po jej znížení za primeranú zistenému porušeniu zákonnej povinnosti účastníkom konania. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadňuje charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán prihliadol znížením výšky pokuty. Nakoľko porušenie ďalšej povinnosti bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky

66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolačný orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolačný orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolačný orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Z hľadiska charakteru protiprávneho konania a spôsobu porušenia povinnosti odvolačný orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ktorého sa dopustil, keď v postavení správcu bytového domu na ulici Suvorovova 30 A, 30 B, 30 C, súpisné číslo 2683 v Žiline, LV: ..., na základe zmluvy o výkone správy č. 378/2683/H/2020 zo dňa 5.6.2020 uzavretej s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov, **v roku 2021 nezvolal schôdzu vlastníkov ani raz za rok.**

Odvolačný orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana. Nesplnením povinnosti účastníka konania zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na informácie o správe bytového domu, ako aj právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čo je následkom porušenia zákonnej povinnosti účastníkom konania.

V správnom konaní bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedenú zákonom stanovenú povinnosť, pričom účel sledovaný právnou úpravou a spočívajúci v ochrane majetkových práv spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ako aj v rešpektovaní ich práva na riadny výkon správy, ktorý vlastníci bytov a nebytových priestorov opodstatnene od správcu očakávajú, protiprávnym konaním účastníka konania nebol dosiahnutý. Odvolačný orgán zastáva názor, že uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonnej povinnosti účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich

ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto odvolací orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie mení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.